REUNIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA DE LA SEHA.
Miércoles 28 de octubre, 10,30 h.
Ministerio de Medio Ambiente, Rural y Marino, Madrid.

Asisten: R.Robledo, R.Congost, I.Alfonso, E.Vicedo, A.P.Martínez Soto, J.I.Jiménez Blanco, L.Germán, M.D.Muñoz Dueñas, J. Moreno, L. Fernández Prieto, J.M.Lana

1. Informaciones diversas del presidente y de la secretaria.

Ricardo Robledo señala que ésta es la última reunión de esta junta y que está ya abierto, como todos saben, el proceso electoral para la formación de la nueva junta. Han sido presentadas 14 candidaturas de las que deben salir 11 personas para integrar la junta y entre ellos el que será elegido nuevo presidente.

Rosa Congost advierte que la junta ha de designar alguién que le represente en la mesa electoral. Se maneja la idea de invitar a formar parte de la misma a algún socio de Barcelona, como Jordi Planas.

En segundo lugar, el presidente informa de que acaba de mantener una reunión con José Manuel García Bartolomé, en la que ha planteado el pago de la anualidad comprometida (la secretaria advierte que ya se ha ingresado) y la renovación del convenio para el año 2010. Se señala la necesidad de ir adelantantdo ya que el trámite de renovación resulta largo ya que debe abrirse un expediente de contratación por parte del Ministerio. Se discute el efecto que puede tener sobre el proceso de renovación del convenio el cambio de presidente y la renovación de la junta de la SEHA. En esa reunión ha inquirido acerca del proceso de publicación del libro procedente de la sesión dedicado al sector agroalimentario en el XI congreso.

Ricardo Robledo advierte también del difícil horizonte que se abre con la fusión de Caja Duero con otras entidades financieras de cara a la financiación de la revista. Hasta el momento se ha padecido ya una reducción sustancial de la subvención, que ha bajado de 10.000 a 5.000 €. Dado que hasta ahora Caja Duero pagaba directamente el importe de la subvención , y esta empresa facturaba a la SEHA la diferencia del coste de edición, este año la previsión de gasto por parte de la sociedad ha de ser mayor.

Por otra parte, el presidente informa de que según acuerdo anterior se utilizaría el sobrante de la liquidación del XII Congreso para sufragar un número monográfico de la revista Historia Agraria. Toma la palabra a María Dolores Muñoz Dueñas, quien recuerda la explicación expuesta en la reunión anterior de la junta y la propuesta realizada para editar un libro con las comunicaciones presentadas al congreso, que finalmente no han podido concretarse. Presenta además una liquidación de cuentas del congreso (adjunta a esta acta) en la que, sin considerar los ingresos en especie, que podrían sumar una cantidad importante, los ingresos ascienden a 40.080 € y los gastos (a falta de poder incorporar todavía algunos) a 27.216 €, lo cual arroja un saldo positivo de 12.864 €. Propone dos destinos para ese sobrante: el primero de ello la edición, a ser posible en primavera de 2010, de un número de la revista Historia Agraria con trabajos presentados al congreso de Córdoba. El coste de esto se ha estimado en 4500 €. El segundo uso que propone consiste en abonar al grupo de investigación de Córdoba el coste que para este grupo supuso la edición del libro “Los tributos de la tierra” en el Servicio de Publicaciones de la Universidad de Valencia, a partir de las comunicaciones presentadas al XI Congreso. Este segundo gasto asciende a 3.608 €. Tras algunas aclaraciones más se aprueban esos destinos para ese sobrante, señalándose que la SEHA deberá emitir una factura por la elaboración del número de Historia Agraria. Se advierte que aún contando con esos gastos, el remanente asciende a 4.756 €. Ricardo Robledo

sugiere que lo que sobre una vez abonados los pagos pendientes se utilice en la web de la SEHA señalando el origen de esa financiación, como se ha hecho con los números digitalizados de la revista, o bien a la financiación del XIII Congreso.
Finalmente, el presidente informa de la recepción de una petición de un centro uruguayo que se ha embarcado en un proyecto de formación de un centro de investigación de temas agrarios, y que ha solicitado la colaboración de la SEHA para formar su biblioteca de temas agrarios mediante la donación de las monografías publicadas y de la revista. Se señala que algunos números de la revista están agotados y que la Sociedad recibe las monografías contadas de PUZ. Se acuerda remitirles los volumenes que estén disponbles.

2. Estado de cuentas de la SEHA (ejercicio de 2009)

Rosa Congost presenta el estado provisional de cuentas en contraste con el presupuesto aprobado de 2009. Señala que faltan aún algunas subvenciones por ingresar y que no se incluye, por que todavía no se ha presentado factura al cobro, el coste de la página web de la revista, que ascenderá a unos 3.000 €. Además de las cifras que figuran adjuntas a esta acta se advierte que existe otra cantidad que en su día se colocó en un fondo de inversión.
Rosa quiere hacer constar para que no se pierda de vista por la nueva junta que la holgada situación financiera que disfruta hoy la SEHA, que Luis Germán estima en unos 9.000 €, es la consecuencia del éxito de las gestiones realizadas por Ricardo Robledo ante el Ministerio y Caja Duero, pero que no debe perderse de vista la vulnerabilidad de esta dependencia de las subvenciones y que estas deben ser trabajadas año tras año.
María Dolores Muñoz quiere hacer constar que en estos años los congresos que se han celebrado no han costado nada a la SEHA, sino que por el contrario le han permitido disponer de ingresos complementarios a la sociedad.

3. Discusión y deliberación sobre el V Premio Historia Agraria.

La secretaria informa de las complicaciones provocadas por el envío en pdf de los originales presentados sin haber borrado previamente los nombres de los autores. Se sugiere que para próximas convocatorias se especifique que los textos no deben contener elementos de identificación personal (firma, agradecimientos, autoreferencias) que podrán ser adjuntados en hoja aparte.

Tras recordar los procedimientos de votación de convocatorias anteriores, se acuerda abrir una ronda de intervenciones y pasar luego a una votación o jerarquización de los trabajos de 1 a 3 puntos. Para identificar los trabajos se acuerda numerarlos así:

1. trabajo sobre comunales
2. trabajo antropométrico sobre Antiguo Régimen
3. trabajo antropométrico sobre Autarquía

Se advierte que tanto Isabel Alfonso como Lourenzo Fernández Prieto no han podido abrir el último de los pdfs enviados, que han podido consultar ahora por vez primera.
Varios de los asistentes remarcan que en esta convocatoria se ha logrado disponer de trabajos de una calidad media muy superior a las de ediciones anteriores. Javier Moreno señala además que en la edición de hace dos años él mismo se ocupó de elaborar un informe crítico concienzudo con el fin de que fuese tomado en consideración por la revista antes de su publicación y que ese informe al parecer nunca llegó a las manos del

consejo de redacción. Debería hacerse llegar a ese organismo las consideraciones de la junta respecto a los trabajos.

En síntesis el juicio de los presentes respecto a los tres trabajos presentados puede sintetizarse del siguiente modo:

1. Se considera en general que se trata de un texto bien escrito y técnicamente interesante, pero que utiliza tan sólo fuentes secundarias y se trata más bien de un estado de la cuestión, aunque le impide cumplir bien ese papel la omisión de textos muy relevantes sobre la cuestión. Se señala como problema metodológico que mezcla variables fondo (como el de los comunales existentes en 1900) con variables flujo y llega al absurdo de explicar la pervivencia de comunales en 1900 con los aprovechamientos realizados en fechas posteriores. Además los coeficientes de determinación resultan muy bajos y prácticamente irrelevantes. En suma, se señala que a pesar de su ambición, su argumentación no resulta convincente.
2. Se considera en general que se trata de un texto bien escrito y resuelto con maestría tanto en su organización como en sus contextualización bibliográfica e historiográfica. Se apuntan como principales debilidades el excesivo énfasis sobre la fuente, el tamaño reducido de la muestra, la falta de contraste con otras fuentes como podrían ser los salarios reales y el hecho de que no se trata propiamente de un trabajo de historia agraria, aunque como se señala se alude a la estructura de clases agraria.
3. Se considera en general que cuenta con un soporte empírico muy amplio y consistente, bien elaborado metodológicamente para exprimir las posibilidades de la fuente, y que aborda un asunto relevante. No obstante, se señala que es excesivamente largo, que está peor escrito que los otros dos y que su estado de la cuestión resulta trivial y desfasado. De cualquier forma, la parte del texto que se dedica al análisis de las tallas en el regadío y el secano valenciano merece una general aprobación.

Las votaciones posteriores a la discusión dan el siguiente resultado:
Trabajo 1: 14 puntos
Trabajo 2: 19 puntos
Trabajo 3: 27 puntos
Rosa Congost se abstiene por considerarse obligada a ello debido al conocimiento que tiene de la identidad de los concursantes.

Ante la discusión abierta en torno a los mensajes que debe emitir la junta sobre el fallo del premio y la eventual recomendación de publicación, Lourenzo Fernández Prieto señala que hay que redactar un acta de la concesión del premio que debe publicarse y además deben trasladarse las consideraciones realizadas en la discusión al consejo de redacción. En particular, se señala por los presentes que el trabajo premiado debe ser seriamente reformado en términos más de tipo formal (redacción y estado de la cuestión) que de contenido, reduciendo al mismo tiempò su extensión.

Se acuerda que la secretaria informe al ganador, que resulta ser Javier Puche Gil, y que se cuelgue el fallo en la web de la SEHA.

4. Preparativos del XIII Congreso de Historia Agraria (Lleida 2011).

Enric Vicedo toma la palabra e informa de que ha sido reservado ya el lugar donde se desarrollará el congreso, el Campus de Cap Pont, que cuenta con diversas ventajas como la cercanía al centro, la comodidad de sus instalaciones y la existencia de plazas hoteleras cercanas. La sala principal se ha reservado ya y las que se utilizarán para celebrar los talleres simultáneos deberán reservarse más adelante.
Respecto a la financiación del congreso apunta la previsión de solicitar ayudas complementarias en la primera convocatoria de 2010, que prevé en marzo con el fin de conocer el resultado en otoño.
Las ayudas de la Universidad se convocan por semestres y prevé solicitarlas después de junio.
Además habría que considerar los ingresos por cuotas que podrían situarse en 70 €.
Con todo ello en septiembre de 2010 espera poder saber los ingresos básicos con los que se va a contar.

El problema ahora más grave es la escasez de propuestas de comunicaciones hasta el momento. El plazo de presentación de las mismas se amplió hasta el 30 de noviembre y se ha publicitado el congreso en diversas redes asociativas españolas e iberoamericanas. Hasta el momento han llegado: 1 comunicación a la sesión numero 1, dedicada al trabajo rural; 4 comunicaciones a la sesión 2, en torno a derechos de propiedad; y 5 a la sesión 3, dedicada a politización.

Se acuerda incluir en la página web una llamada de advertencia del fin del plazo de presentación de propuestas. También se aprueba preparar un póster que pueda enviarse a los departamentos y asociaciones. Ricardo sugiere que la empresa Ja!Diseño estará dispuesta a prepararlo gratis, para lo cual se les podría enviar un texto con los datos que queremos publicitar.
Además de esto se insiste en que son los coordinadores de las sesiones los que deben hacer un esfuerzo particularmente intenso para recabar colaboraciones y lograr que se presenten propuestas.

Enric Vicedo señala que ha llegado desde Argentina una propuesta cerrada para celebrar una mesa redonda de tecnología. Se conforma en que podría funcionar bien como taller, pero abriéndolo a la participación de otra gente, en especial desde España. En cualquier caso no es este el momento de aceptar propuestas de talleres, ya que el plazo ni siquiera se ha abierto. Se responderá de manera receptiva a la idea pero remitieindo a ese plazo. Vicedo señala además que podría ser una buena idea celebrar ese taller en la fábrica de maquinaria agrícola Trepat en Tárrega, que se abrirá en 2010 como museo.

Se plantea también la cuestión de la eventualidad de ayudas de viaje para los colegas latinoamericanos, aspecto por el cual éstos han venido mostrando especial interés. Se considera muy arriesgado asumir compromisos en ese sentido, pero se apunta que podrían intentarse algunas gestiones con el Ministerio de Asuntos Exteriores o con la Fundación Carolina para financiar los viajes de algunos colegas.

Finalmente se habla acerca de la fecha de comunicación de la admisión de las propuestas de comunicaciones. Vicedo señala que gira acuse de recibo y que espera las noticias de los coordinadores de sesión para comunicar su aceptación. Se plantea si es este el momento o si debemos esperar al 30 de noviembre.

Finalmente se trata de quién será invitado a impartir la conferencia inaugural. Se manejan varios nombres como los de Chonchol (ministro de agricultura en el gobierno de Salvador Allende), Sumpsi, Elinor Ostrom y Claudio Gonzalez Vega, profesor de la universidad de Ohio y consultor del BM.

5. Homenaje a Ramon Garrabou

Ricardo Robledo informa de las gestiones realizadas para poner en marcha el espacio on-line de *Debates: Ramón Garrabou y la historia agraria*. Tras algún forcejeo en algun caso, han dado una respuesta positiva Bevilacqua (que ha enviado ya el texto), Mata Olmo, German y Langreo, Sudria y Pascual, Fradera, Simpson, Ruiz Torres, Gallego, y Martínez Carrión. No se ha obtenido respuesta de Villares ni de Aymard.
Propone además incluir un último tema de carácter misceláneo para dar oportunidad a aquellos colegas cuyos intereses o colaboraciones no tengan relación con los temas identificados como prioritarios. Este último apartado podría denominarse Otros.
Señala además la conveniencia de invitar a los socios y a las listas de distribución de historia económica y de historia contemporánea.
Se aprueba que el 15 de diciembre se cuelguen los textos de los ponentes y se abre a partir del 15 de enero a todos los socios de SEHA y otras asociaciones.
La empresa encargada de la Web deberá ir preparando un diseño.

6. Página web de la revista Historia Agraria.

Se presenta la propuesta de diseño de página web para la revista en su segunda versión, tras haberse realizado ya cambios a fin de resaltar en mayor medida el logo de la SEHA. Se considera, con todo, que la sociedad editora debería disfrutar de un tratamiento que la identifique mejor. Se propone elevar un poco su casilla para romper la horizontalidad en que queda disimulada y añadir debajo el nombre completo (sociedad española de historia agraria) además del acrónimo.
Lourenzo Fernández Prieto apunta que en lugar de español e inglés convendría que figurase como castellano e inglés, ya que es así como se denomina el idioma en otros países que tienen la misma lengua.
Rosa Congost advierte de que si se hacen nuevas campañas publicitarias de la revista como la que se repartió en Córdoba, el logo de la SEHA no debería ser omitido y debería figurar en lugar destacado.
Ricardo Robledo pregunta si se considera que, dado que la pagina web de la revista se ha encargado a otra empresa y presentará una imagen propia, habría que remodelar la web de la Sociedad. Josemiguel Lana comenta que seguramente la junta entrante tendrá sus propias ideas acerca de la web de la Sociedad y que corresponde dejarlo en sus manos. Recuerda que ambas web se han gestionado por separado y por diferentes personas y que existen diferencias muy visibles entre ellas, como el uso en la rotulación de la web de la Sociedad de las cuatro lenguas españolas y el inglés, que se reducen a castellano e inglés en la web de la revista. Se plantea la posibilidad de que en la web de la revista se utilizasen también las cuatro lenguas oficiales. Enric Vicedo interviene señalando que el tema merecería una discusión más amplia y no en el marco de una junta que se va. Al hilo de esto, comenta su disgusto por el cambio del nombre de Lleida a Lérida en un artículo publicado en la revista, pero dice que -a pesar de no estar de acuerdo-, la respuesta que le dio la redacción de Historia Agraria era coherente, en el

sentido de que Lérida era el término castellano de Lleida. Varios de los presentes muestran asombro y desaprobación ante ello.
En la breve discusión que se abre sobre las competencias que corresponden a la junta de la SEHA y las que tocan al comité de redacción de la revista, Lourenzo Fernández argumenta que respetando la imprescindible autonomía de la revista, el comité de redacción debería presentar, persuadir y convencer a la Junta de los cambios y estrategias que considere necesarios y no ofrecerle hechos consumados.
Angel Pascual Martínez plantea que el diseño de la revista debería mantener una continuidad visual con la de la Sociedad que permita reconocerlas. José Miguel Lana aclara que precisamente se trata de diferenciar ambas páginas a fin de lograr mejor puntuación en los rankings de revistas.
José Miguel Lana explica que hace unos días envió un breve informe dando cuenta de las tareas desarrolladas en la web en el que además proponía adaptar la licencia que figura en la página al formato *Creative Commons*. Se acuerda que enviará una propuesta concreta de condiciones de *copyleft* para que reciba el visto bueno de la junta.

7. Monografías de Historia Rural.

Luis Germán informa de que la próxima monografía de Historia Agraria se encuentra en fase avanzada de edición y espera que se pueda distribuir a comienzos de 2010. Se trata de un volumen sobre desamortización eclesiástica en Francia, España y America Latina con R.Congost, P.Luna y E.Bodinier como editores.
También se encuentra en marcha la edición de la monografía siguiente, que es la traducción al castellano de un libro de unas 200 páginas de Giovanni Federico que verá la luz también en 2010.

8. Ruegos y preguntas.

No hay ruegos y preguntas.
Juan Manuel García Bartolomé saluda a los miembros de la junta y éstos dan por finalizada la sesión, siendo las 14,15 h.